

Item nonrespons in slachtofferenquêtes onder jongeren: een probleem?

Inleiding en probleemstelling

Het groeiend besef dat de kwaliteit van gegevens verkregen uit bevragingen zeer variabel kan zijn, heeft criminologen ertoe aangezet meer aandacht te besteden aan de validiteit en betrouwbaarheid van de gebruikte methoden. Een belangrijk deel van de validiteit van het surveyonderzoek, en bijgevolg ook van de algemene kwaliteit van de survey, hangt samen met de accuraatheid van het onderzoek. Accuraatheid kan gedefinieerd worden als de mate van overeenstemming tussen de geobserveerde, gemeten waarde en de niet gekende werkelijke populatiewaarde (Loosveldt et al., 2004). De accuraatheid van een onderzoek wordt vastgesteld door het gebrek eraan op te sporen – de zogenaamde *bias*.

Traditioneel wordt er een onderscheid gemaakt tussen steekproeffouten en ‘andere’, niet-steekproeffouten. Een vaak gebruikte classificatie is die van Groves (1989) waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen *sampling error* (steekproeffout doordat een steekproef bevroegd wordt in plaats van de gehele populatie), *coverage error* (dekkingsfout doordat niet alle eenheden van de populatie een gelijke kans hebben om in de steekproef te worden opgenomen), *nonresponse error* (nonresponsfout doordat niet alle eenheden van de steekproef ook effectief aan de survey deelnemen) en *measurement error* (meetfout gerelateerd aan het gebruikte instrument, de interviewer, de respondent en de dataverzamelmethode).

Personen die gevraagd worden om deel te nemen aan een survey kunnen (1) weigeren deel te nemen (unit non respons); (2) deelnemen aan de survey maar sommige vragen niet beantwoorden (item nonrespons) of (3) weigeren deel te nemen aan een follow-up studie (Marcus & Schütz, 2005). In deze rubriektekst willen we ingaan op stap (2): item nonrespons. Item nonrespons kan een ernstige bedreiging vormen voor de geldigheid van de survey en kan ontstaan als gevolg van de dataverzamelmethode en de context, de respondent of

de vragenlijst¹. Op elk van deze gebieden kunnen externe factoren het antwoord ‘verstoren’. Wat de context betreft kan het al dan niet gebruik maken van enveloppen het antwoordgedrag van de respondent beïnvloeden alsook de aan- of afwezigheid van ‘bystanders’ zoals leerkrachten, toezichthouders of medeleerlingen. Ook op het niveau van de respondent kunnen tal van factoren spelen: het niet of onvoldoende begrijpen van de vraag, deze te gevoelig of te bedreigend vinden, het antwoord niet weten of moeite hebben met het oproepen ervan, weinig gemotiveerd zijn of tegenzin hebben. Wat betreft de vragenlijst kunnen de vraagtekst, de context van voorafgaande vragen en de aangeboden antwoordmogelijkheden het antwoordgedrag beïnvloeden (Billiet & Waegel, 2003; Zaller, 1992). Beatty en Hermann (2002) beschrijven uitgebreid het beslissingsproces bij het antwoorden. De centrale vraag die zij zich stellen betreft het ‘to answer or not to answer’- principe. Niet antwoorden genereert item nonrespons of *missing values*.

Het probleem van item nonrespons als gevolg van het expliciet weerhouden van informatie wordt vaak verklaard vanuit de gevoeligheid van specifieke vragen. In criminologisch onderzoek vindt men dit terug bij onderzoek naar zelfgerapporteerde delinquente handelingen, (Converse & Presser, 1986), seksueel gedrag (Coxon, 1999) en inkomensvragen (Riphan & Serfling, 2002), maar ook bij het bevragen van exacte frequenties waarmee respondenten gedrag stellen binnen een gegeven referentieperiode.

Item nonrespons dient zoveel mogelijk te worden vermeden omdat dit ervoor zorgt dat de netto bruikbare steekproef verkleint². Item nonrespons kan ook bias in de hand werken indien de respondenten die bepaalde vragen niet beantwoord-

¹ Unit nonrespons is daarentegen een waarnemingsfout die kan ontstaan door niet-dekking van een deel respondenten die wel tot de doelpopulatie behoren (bv. leerlingen die school gaan buiten het gebied waarin de survey wordt afgenomen), de niet-contactname (bv. door afwezigheid op het moment van de survey of door gebrek aan ouderlijke toestemming) of onbereidwilligheid tot deelname (BILLIET, 1997; STOOP, 2005).

² Dit is vooral een probleem in het kader van de multivariate analyse van de relaties tussen de gemeten kenmerken.

den verschillen van diegenen die alle vragen invulden. Onderzoek naar item nonrespons bij zelfrapportage studies onder jonge adolescenten over het plegen van delicten toonde aan dat item nonrespons niet helemaal toevallig is maar iets meer voorkomt bij jongens en allochtonen (Pauwels & Svensson, 2008). Omdat de impact van demografische achtergrondkenmerken op het niet beantwoorden van delinquentie-items nauwelijks kon worden verklaard vanuit die kenmerken, besloten de auteurs dat de item nonrespons niet het grootste probleem is in self-report studies. De vraag is nu of dit ook het geval is voor item nonrespons in slachtofferenquêtes onder adolescenten. In deze bijdrage willen we de ernst van het probleem van item nonrespons op slachtofferschap-items nagaan. De volgende vragen staan hierbij centraal: (1) Hoe groot is de item nonrespons bij vragen naar slachtofferprevalentie en varieert deze naar slachtofferform? (2) Verschilt de item nonrespons naar achtergrondkenmerken zoals geslacht, immigratieachtergrond en scholingsgraad, m.a.w. verschillen de respondenten die slachtoffervragen niet invulden met de respondenten die deze wel invulden? (3) Kan de item nonrespons statistisch verklaard worden aan de hand van demografische achtergrondkenmerken?

Resultaten van twee item nonrespons analyses

Om een antwoord te krijgen op bovenstaande vragen werd de item nonrespons bekeken aan de hand van datasets van twee paper & pencil (PAPI) schoolsurveys. De eerste survey werd afgenomen bij 1554 eerstegraadsleerlingen in Sint-Niklaas (academiejaar 2007-2008), de tweede survey werd afgenomen onder 557 tweedegraadsleerlingen in Gent (academiejaar 2009-2010).

Het onderzoek te Sint-Niklaas werd opgesteld om slachtofferschap van eerstegraadsleerlingen op school na te gaan alsook hun vrijetijdsbesteding en het bestaan van verbanden tussen slachtoffererschap op school en vrijetijdsbesteding en tussen slachtoffer- en ouderschap. De Winne (2010) beargumenteerde de keuze voor eerstegraadsleerlingen uit het secundair onderwijs vanuit de vaststelling dat slechts sporadisch slachtofferonderzoek werd gevoerd naar jongeren uit de leeftijdscategorie van 12 tot 14 jaar.

De Gentse survey werd enerzijds opgezet om een idee te krijgen van slachtofferprevalentie van specifieke vormen van vermogens- en geweldscriminaliteit. Anderzijds werden daarnaast enkele aspecten bevestigd betreffende de nasleep van het slachtofferincident: er werd gepeild naar de mate van kennis van bestaande instanties waarop jongeren in geval van slachtofferschap een beroep zouden kunnen doen. Omtrent de laatste slachtofferervaring van diefstal, afpersing en fysiek geweld werd ook bevestigd of het incident aan iemand verteld werd; of het incident bij de politie aangegeven werd; of de respondent wilde dat er iemand naar hem/haar luisterde en hem/haar troostte; of iemand dit ook effectief deed; of de persoon op een andere manier geholpen werd en of het slachtoffer sinds zijn/haar slachtofferschap zaken anders doet dan ervoor. De respondenten waren hier afkomstig uit de tweede graad van het secundair onderwijs (14-16 jaar) daar niet alleen jonge adolescenten maar ook mid-adolescenten vaak uit de boot vallen bij surveyonderzoek. In België geeft bijvoorbeeld de Veiligheidsmonitor een beeld van de mate van slachtofferschap van Belgen van 15 jaar en ouder. Bovendien zijn er weinig studies specifiek betreffende slachtofferschap van mid-adolescenten. Het gaat veelal om gegevens verkregen op basis van surveys die ook slachtofferschap bij volwassenen peilen (Aye Maung, 1995; Wood, 2005) of op basis van bredere studies naar jongeren waarin criminaliteit en slachtofferschap slechts een (beperkt) onderdeel vormen (Smith et al., 2001; MORI, 2004; Armstrong et al., 2005; Vettenburg et al., 2007). Zoals ook het JeugdOnderzoeksPlatform waar het bestaand jeugdonderzoek geïnventariseerd wordt en periodiek een jeugdmonitor afgenomen wordt omtrent allerhande aspecten van de jeugdfase, met inbegrip van slachtofferschap³. Bovendien zijn er weinig statistische gegevens betreffende de mate waarin slachtoffers van 14-16 jaar hun slachtofferervaring aan iemand vertellen, deze aan de politie rapporteren en hulp ontvangen.

Wat het profiel van de respondenten betreft, werden in Sint-Niklaas iets meer meisjes (52.6%) dan jongens (47.4%) bevestigd. Hetzelfde geldt voor de Gentse survey (53.6 % meisjes versus 46.4 % jongens). Wat betreft immigratieachtergrond zijn

³ Voor meer informatie over het JOP, zie <http://www.jeugdonderzoeksplatform.be>.

de ouders van het merendeel van de respondenten van beide surveys afkomstig uit België (81.2 % van de bevraagde jongeren in Sint-Niklaas en 83.5 % van de Gentse respondenten)⁴. In verband met de scholingsgraad stellen we vast dat 41% van de respondenten die deelnamen aan de survey in Sint-Niklaas schooling in het ASO (versus 19% BSO, 40 % TSO), daar waar dit bij de Gentse survey 22.4 % van de respondenten betreft (versus 18.2 % BSO, 25.8 % TSO en 33.6 % KSO)⁵.

Bij de analyse van de item nonrespons werd zowel gekeken naar het verschil in item nonrespons naargelang het bevraagde incident⁶ als naar verschillen naargelang achtergrondkenmerken (geslacht, immigratieachtergrond en scholingsgraad). Wanneer we kijken naar de item nonresponsgraad voor verschillende slachtofferschap-items, zien we in het algemeen dat deze verwaarloosbaar klein is en voor de meeste items minder dan één percent bedraagt (tabel 1 en tabel 2). Gezien de kleine percentages is het moeilijk de item nonrespons te vergelijken naar type slachtofferschap. Niettemin kunnen we vaststellen dat in beide surveys de item nonrespons het grootst is bij fysiek geweld.

TABEL 1 – ITEM NONRESPONS NAAR SLACHTOFFERINCIDENT SURVEY ST. NIKLAAS – 1STE GRAAD

	Ingevuld	Niet ingevuld
Afpersing	99.7% (1550)	0.3% (4)
Onder druk gezet	99.6% (1548)	0.4% (6)
Gepest door klasgenoten	99.4% (1545)	0.6% (9)
Gepest door leerlingen	99.5% (1546)	0.5% (8)
Bedreigd op school	99.5% (1547)	0.5% (7)

⁴ De respondenten werden verdeeld in twee subgroepen: beide ouders in België geboren (autochtoon) of ten minste één ouder die niet in België geboren werd (allochtoon).

⁵ Aangezien KSO-scholen minder bevraagd worden, waren KSO-scholen heel bereidwillig om deel te nemen aan het onderzoek, wat de grote vertegenwoordiging van dit schooltype in de steekproef verklaart.

⁶ Voor de omschrijving van de verschillende items die bevraagd werden, zie appendix.

	Ingevuld	Niet ingevuld
Bedreigd op straat	99.3% (1543)	0.7% (11)
Vandalisme fiets	99.4% (1545)	0.6% (9)
Diefstal fiets	99.5% (1546)	0.5% (8)
Diefstal	99.1% (1540)	0.9% (14)
Fysiek geweld school	99.0% (1539)	1.0% (15)
Fysiek geweld straat	99.2% (1541)	0.8% (13)

TABEL 2 – ITEM NONRESPONS NAAR SLACHTOFFERINCIDENT SURVEY GENT – 2DE GRAAD

	Ingevuld	Niet ingevuld
Diefstal met geweld	99.3% (553)	0.7% (4)
Diefstal zonder geweld	99.1% (552)	0.9% (5)
Vandalisme	99.1% (552)	0.9% (5)
Diefstal ergens laten liggen	98.7% (550)	1.3% (7)
Afpersing	99.1% (552)	0.9% (5)
Fysiek geweld	98.2% (547)	1.8% (10)

Wanneer we kijken naar verschillen in item nonrespons tussen respondenten met verschillende achtergrondkenmerken, zien we ook hier nauwelijks verschillen (tabel 3 en tabel 4). We vinden enkel in de survey die afgenomen werd in St.Niklaas een significant verschil naar geslacht: jongens laten iets meer dan meisjes vragen over slachtofferschap open. In de Gentse survey vinden we geen significante verschillen naar geslacht en in beide surveys werd geen significant verschil gevonden tussen autochtonen en allochtonen, noch tussen leerlingen van het ASO en leerlingen van andere onderwijsystemen (BSO/TSO/KSO)⁷.

⁷ Wel kan worden aangegeven dat het verschil tussen ASO- en TSO-leerlingen kleiner is dan het verschil tussen ASO- en TSO-leerlingen versus BSO-leerlingen.

TABEL 3 – ITEM NONRESPONS NAAR GESLACHT, IMMIGRATIEACHTERGROND EN SCHOLINGSGRAAD SURVEY ST. NIKLAAS – 1STE GRAAD

	Geslacht		Immigratieachtergrond		Scholingsgraad	
	Jongen	Meisje	Allochtoon	Autochtoon	ASO	Overig
Item nonrespons						
0	94.6 % (694)	97.2 % (791)	95.2 % (278)	96.1 % (1213)	96.3 % (618)	95.7 % (873)
1	4.2 % (31)	2.3 % (19)	3.1 % (9)	3.2 % (41)	3.0 % (19)	3.4 % (31)
>1	1.2 % (9)	0.5 % (4)	1.7 % (5)	0.6 % (8)	0.8 % (5)	0.9 % (8)
	Chi ² =7.02 df=2 P=0.030		n.s.		n.s.	

TABEL 4 – ITEM NONRESPONS NAAR GESLACHT, IMMIGRATIEACHTERGROND EN SCHOLINGSGRAAD SURVEY GENT – 2DE GRAAD

	Geslacht		Immigratieachtergrond		Scholingsgraad	
	Jongen	Meisje	Allochtoon	Autochtoon	ASO	Overig
Item nonrespons						
0	96.5 % (245)	96.3 % (283)	96.7 % (87)	96.5 % (438)	99.2 % (122)	95.6 % (408)
1	2.0 % (5)	3.4 % (10)	1.1 % (1)	3.1 % (14)	0.8 % (1)	3.3 % (14)
>1	1.6 % (4)	0.3 % (1)	2.2 % (2)	0.4 % (2)	0.0 % (0)	1.2 % (5)
	n.s.		n.s.		n.s.	

Zoals reeds te verwachten op basis van de bivariate analyses, tonen bijkomende multivariate logistische regressie-analyses (niet getoond om spaarzaamheidsredenen) aan dat de odds op het niet beantwoorden van minstens één slachtofferschap-item niet kan voorspeld worden op basis van de voormelde achtergrondkenmerken⁸. Het probleem van de item nonrespons blijkt voor deze onderzoekspopulatie opnieuw geen probleem te vormen.

Discussie en conclusie

De item nonrepons is opmerkelijk laag en zelfs verwaarloosbaar in bovenstaande PAPI-surveys. Dit is goed nieuws voor surveygebaseerd onderzoek naar slachtofferschap onder adolescenten dat gebruik maakt van de PAPI-methode. Niettemin

willen we het belang van het doelpubliek en het meetinstrument benadrukken: uit dit onderzoek blijkt enkel dat item nonrespons op vragen naar slachtofferschap bij jongeren en onder de conditie van de PAPI-methode weinig problemen oplevert. Verder onderzoek naar item nonrespons onder andere populaties en door middel van andere meetinstrumenten is hier aangewezen.

Mogelijks is de lage item nonrespons te wijten aan het feit dat een pretest werd gehouden, er over gewaakt werd dat de respondenten de gestelde vragen goed begrepen en vertrouwelijkheid werd verzekerd middels een sluitbare enveloppe. We kunnen deze hypothese niet staven omdat we de vragenlijst niet hebben afgenomen onder andere condities dan diegene die werden beschreven. Toch willen we benadrukken hoe belangrijk het is deze condities steeds ter harte te nemen. In de survey gehouden te Sint-Niklaas werd de vragenlijst afgenomen door de onderzoeker in afwezigheid van

⁸ Deze analyses werden uitgevoerd rekening houdend met hoofd- en interactie-effecten.

een leerkracht en slechts in een aantal gevallen onder toezicht van een "vervanger" (geen leerkracht maar bv. een lid van het CLB of studiemeester) maar in de Gentse survey werd de survey volledig in eigen beheer afgenomen⁹. Die verschillende afnamemodaliteiten blijken niet te leiden tot grote verschillen in termen van onze conclusie: de item nonrespons op slachtofferschap-items is heel laag. We kunnen dus besluiten dat de PAPI-methode onder adolescenten het nog steeds goed genoeg doet in termen van de bereidheid te antwoorden. Dit is belangrijk want andere afnamemodaliteiten, zoals de computer-assisted varianten zijn duurder. Bedreigingen voor geldigheid in slachtofferenquêtes onder adolescenten situeren zich veel meer op andere niveaus zoals bias die ontstaat door uitval door het effect van actieve ouderlijke toestemming (Vynckier, 2010). Het is vooral op de evaluatie van de unit nonrespons en het bedenken van methoden om de unit nonrespons tegen te gaan dat toekomstig methodologisch onderzoek zich dient toe te spitsen.

We stellen ook vast dat de item nonrespons opmerkelijk lager ligt bij slachtofferschap-items dan bij delict-items. In eerder onderzoek (Pauwels & Svensson, 2008) werd immers een iets hogere graad van item nonrespons gevonden voor het beantwoorden van delict-items¹⁰.

Daar item nonrespons onder andere kan voortkomen uit het bedreigend of gevoelig karakter van de vragen, kan dit verschil mogelijks verklaard worden door het feit dat vragen naar slachtofferschap-items minder bedreigend overkomen en van daaruit (nog) minder item nonrespons genereren. Een kanttekening bij de resultaten is dat de surveys zich beperkten tot conventionele vormen van slachtofferschap. De vraag rijst of we andere resultaten zouden hebben indien vragen naar slachtofferschap van seksuele delicten en intra-familiaal geweld opgenomen werden. Hoewel er slechts minimale verschillen in item nonrespons gevonden werden naar slachtofferschap-item, komt immers toch naar voor dat de item nonrespons op vragen naar fysiek geweld (= gericht op de

persoon) een klein beetje hoger ligt dan op vragen naar vermogensdelicten.

Bibliografie

- ARMSTRONG, D., HINE, J., HACKING, S., ARMAOS, R., JONES, R. KLESSINGER, N. & FRANCE, A. (2005). *Children, risk and crime: the On Track Youth Lifestyles Surveys. Home Office Research Study 278*. London: Home Office Research, Development and Statistics Directorate.
- AYE MAUNG, N. (1995). *Young people, victimisation and the police: British Crime Survey findings on experiences and attitudes of 12 to 15 year olds, Home Office Research Study No. 140*. London: Home Office.
- BEATTY, P. & HERRMANN, D. (2002). To Answer or Not to Answer: Decision Processes Related to Survey Item Nonresponse. In R.M. GROVES ET AL. (Eds.), *Survey Nonresponse* (pp. 71-86), New York: Wiley.
- BILLIET, J. (1997). Controlling for measurement error in substantive social surveys: an evaluation of some new developments, *Paper presented at the annual meeting of the Dutch Sociological Association (NSV)*, Utrecht, May 29th 1997.
- BILLIET, J. & WAEGE, H. (2003). *Een samenleving onderzocht. Methoden van Sociaal-wetenschappelijk Onderzoek*. Antwerpen: De Boeck.
- CONVERSE, J. & PRESSER S. (1986). *Survey questions. Handcrafting the Standardized Questionnaire*. Beverly Hills: Sage University Paper.
- COXON, A.P.M. (1999). Parallel accounts? Discrepancies between self-report (diary) and recall (questionnaire) measures of the same sexual behaviour. *Aids Care*, Vol. 11 (2), 222-234
- DE WINNE, E., (2010). *Komt Boontje om zijn loontje? Over de relatie tussen dader- en slachtofferschap. Een zelfrapportagestudie in twee stedelijke settings*. Niet gepubliceerde licentiaatsverhandeling Criminologische Wetenschappen. Gent: Ugent.
- GROVES, R.M. (1989). *Survey Error and Survey Costs*. New York: Wiley.
- LOOSVELDT, G., CARTON, A. & BILLIET, J. (2004). Assessment of survey data quality: a pragmatic approach focused on interviewer task, *International Journal of Market Research*, Vol 46, Quarter 1, 65-82.
- MARCUS, B. & SCHÜTZ, A. (2005). Who are the people reluctant to participate in research? Personality correlates of four different types of nonresponse as inferred from self- and observer ratings. *Journal of Personality*, 73 (4), 959-984.

⁹ De vragenlijst werd op de scholen bezorgd en werd afgenomen tijdens een uur studie.

¹⁰ De item non-respons was hier echter nog steeds relatief laag en bedroeg maximaal zo'n vijf percent.

MORI (2004). *Mori Youth Survey 2004*. Youth Justice Board for England and Wales.

PAUWELS, L. & SVENSSON, R. (2008). How Serious Is The Problem Of Item Nonresponse in Scale Constructs of Delinquency and Key aetiological variables? A Cross-National Inquiry of two Classroom PAPI-Self Report Studies in Antwerp And Halmstad, *European Journal Of Criminology*, 5 (3), 289-309.

RIPHAHN, R.T. & SERFLING, O. (2002). Item Nonresponse on Income and Wealth Questions. *IZA Discussion Paper No. 573*.

SMITH, D.J., McVIE, S., WOODWARD, R., SHUTE, J., FLINT, J., & McARA, L. (2001). *The Edinburgh Study of Youth Transitions and Crime: Key findings at ages 12 and 13* (<http://www.law.ed.ac.uk/cls/esytc/findreport/wholereport.pdf> (18-03-2009))

STOOP, I. (2005). *The Hunt for the Last Respondent*, Den Haag: SCP.

VETTENBURG, N., ELCHARDUS, M. & WALGRAVE, L. (Ed.) (2007). *Jongeren in cijfers en letters. Bevindingen uit de JOP-monitor 1*. Leuven: LannooCampus.

VYNCKIER, G. (2010). Toegang tot minderjarige onderzoeksobjecten en het effect van ouderlijke toestemming: een explorerende analyse. *Panopticon*, Vol. 5, 95-99.

WOOD, M. (2005). *The victimisation of young people: findings from the Crime and Justice Survey 2003*. London: Home Office.

ZALLER, J.R. (1992). *The nature and origins of mass opinion*. Cambridge Univeristy Press, Cambridge.

Gerwinde Vynckier*

Lieven Pauwels**

Appendix

BEVRAAGDE SLACHTOFFERITEMS SURVEY ST. NIKLAAS

Afpersing	Werd je op school ooit al eens door iemand gedwongen om iets wat van jou was (GSM, MP3speler, drankje, ...) af te geven aan hem of haar?
Onder druk gezet	Werd je op school ooit al eens door jongeren onder druk gezet om iets te doen wat je eigenlijk niet wou doen?
Gepest door klasgenoten	Werd je op school ooit al eens gepest door klasgenoten?
Gepest door leerlingen	Werd je op school ooit al eens gepest door leerlingen die niet in je klas zitten?
Bedreigd op school	Werd je op school ooit al eens door andere leerlingen bedreigd met een wapen (stok, mes, vliindermes, ...)
Bedreigd op straat	Werd je op straat ooit al eens door andere leerlingen bedreigd met een wapen (stok, mes, vliindermes, ...)
Vandalisme fiets	Werd je fiets ooit al eens met opzet beschadigd?
Diefstal fiets	Werd je fiets ooit al eens gestolen?
Diefstal	Werden er van jou ooit al eens waardevolle voorwerpen gestolen op school?
Fysiek geweld school	Werd je op school ooit al eens geslagen of geschopt door andere leerlingen?

* Gerwinde Vynckier is als FWO-aspirant verbonden aan de Onderzoeksgroep Sociale VeiligheidsAnalyse, Vakgroep Strafrecht en Criminologie, Universiteit Gent.

** Prof. dr. Lieven Pauwels is docent aan de vakgroep Strafrecht en Criminologie Gent en co-directeur van de Onderzoeksgroep SVA (Gentse afdeling).

BEVRAAGDE SLACHTOFFERITEMS SURVEY GENT

Diefstal zonder geweld	Werd er ooit iets van jou gestolen dat je bij je droeg (geld, gsm, mp3-speler, iPod, sigaretten,...) zonder dat jou pijn gedaan werd?
Diefstal met geweld	Werd er ooit iets van jou gestolen dat je bij je droeg (geld, gsm, mp3-speler, iPod, sigaretten,...) waarbij jou wel pijn gedaan werd (geslagen, geschopt)?
Vandalisme	Werd ooit iets van jou met opzet beschadigd of kapot gemaakt?
Diefstal ergens laten liggen	Werd er ooit iets van jou gestolen dat je ergens had laten liggen?
Afpersing	Werd je ooit al eens door iemand gedwongen om iets wat van jou was (gsm, mp3-speler, iPod, sigaretten, ...) af te geven?
Fysiek geweld	Werd je ooit geslagen of geschopt zodat je ernstige verwondingen opliep? (geen ruzie binnen het gezin)