

amendement gaan er dan ook terecht van uit dat de diensten die de opvolging van de voorgestelde sancties verzekeren, tot de federale bevoegdheid behoren en bijgevolg dienen te worden erkend en gesubsidieerd door de federale overheid.

Uit de kwalificatie als sanctie vloeit bovendien voort dat de overlegverplichting van artikel 6 § 3bis 4° niet toepasselijk is, zodat over het amendement nr. 4 geen overleg dient te worden gepleegd met de bevoegde gemeenschapsregeringen.

Wel dient in de tekst van het voorgestelde artikel 37bis § 1 te worden verduidelijkt dat de sancties enkel kunnen worden opgelegd ten aanzien van de in artikel 36, eerste lid, 4°, bedoelde personen.

12.2. Het voorgestelde artikel 37bis § 3 van de Wet van 8 april 1965 belast de “bevoegde sociale dienst” met een voorafgaand onderzoek naar de situatie van de betrokkene vooraleer de sanctie wordt opgelegd.

In zoverre met de term “bevoegde sociale dienst” zou worden verwezen naar een sociale dienst die afhangt van één van de gemeenschappen, dient te worden opgemerkt dat, daargelaten de vraag naar de juiste afbakening van de bevoegdheden van de federale overheid en de gemeenschappen inzake de sociale diensten bij de jeugdrechtsbanken, het in ieder geval niet aan de federale wetgever toekomt een gemeenschapsdienst te belasten met een taak die geen uitstaans heeft met de jeugdbescherming.

ger van de V.Z.W. Recht-Op, thans lector aan de KdG-hogeschool, dhr. M. CLARYS en een afgevaardigde van de Vereniging van Vlaamse OCMW-juristen, dhr. E. PEETERS.

Hieronder vindt U de bijdrage van de vertegenwoordiger van de minister, dhr. Piet VAN BAEVEGHEM en de bijdragen van mr. L. DE SOMER en van dhr. M. CLARYS. De bijdrage van de vertegenwoordiger van de minister geeft een overzicht van de huidige stand van zaken alsook van een aantal wijzigingen die nog in aantocht zijn. De bijdragen van de andere twee auteurs geven een aantal knelpunten weer. De laatste bijdrage van de hand van dhr. CLARYS stelt een drietal vragen aan de vertegenwoordiger van de Minister van Justitie. Het is aan de lezer om uit te maken of hierop voldoende wordt geantwoord. Het is de bedoeling dat de discussie zich verder zet. De deelredactie is er zich van bewust dat er nog vele andere rechtshulpverlenende organisaties zijn die niet aan het woord zijn geweest. Zij nodigt dan ook de andere organisaties voor juridische bijstand uit om in de pen te kruipen.

De bijdragen worden overgenomen zoals zij door de auteurs werden verwoord. Volledigheidshalve kan worden vermeld dat de theoretische uiteenzetting het voorwerp zal uitmaken van een aparte publicatie. Tot slot mag ook vermeld worden dat door de balie van Doornik op 7 december 2001 een studiedag werd georganiseerd over de Wet op de juridische bijstand. Ook hiervan zal een publicatie verschijnen.

Steven GIBENS

Rechtshulp en advocatuur

Twee jaar Wet op de juridische bijstand: beleid inzake juridische bijstand

1. INLEIDING

Tijdens de voorbije regeringsonderhandelingen is het de onderhandelars niet ontgaan dat er zich op het terrein in het voordeel van de burger een noodzaak stelde om te komen tot een – zoals het werd omschreven – *snelle en humane rechtsbedeling*. Zij waren er zich terdege van bewust dat enerzijds de kostprijs van een proces voor talrijke mensen een grote hinderpaal vormt in het bekomen van hun rechten en anderzijds dat het gerecht nochtans een voor iedereen toegankelijke en humane overheidsdienst moet zijn. Ook het *Federaal Veiligheidsplan* van de Minister van Justitie gaat hier niet aan voorbij. In een democratisch bestel moet de toegang tot het gerecht te allen tijde gegarandeerd zijn, en dit niet enkel in rechte maar ook in feite.

In de vorige twee bijdragen die verschenen in deze rubriek, werd een beschrijving gegeven van de Wet van 23 november 1998 op de juridische bijstand. De bedoeling was om in de daaropvolgende bijdrage de knelpunten van deze wet weer te geven. Nu had er op 9 november 2001 in het Hof van Liere (UFSIA) een discussienamiddag plaats met als onderwerp ‘twee jaar Wet op de juridische bijstand’. De bedoeling van deze namiddag was om de Wet op de juridische bijstand na twee jaar werking nader onder de loep te nemen. De namiddag bestond uit twee delen. Allereerst een theoretisch gedeelte door dhr. B. HUBEAU en dhr. S. GIBENS. Vervolgens kwam een vertegenwoordiger van de minister, dhr. P. VAN BAEVEGHEM aan het woord. In het tweede gedeelte namen enkele actoren uit het werkveld van de juridische bijstand het woord waaronder advocaat mr. L. DE SOMER, een vertegenwoordi-