

minderjarigen zijn niet zonder “zorgen” (Panopticon, 1, 1980, 4, 290-291) wordt het door mij opgegeven percentage van de in pleeggezinnen geplaatste minderjarigen in het kader van de Wet op de Jeugdbescherming, gekontesteerd. Als bewijs daartoe wordt een tabel gepubliceerd, uitgaande van de Dienst voor Jeugdbescherming, waaruit moet blijken dat wel degelijk $\pm 24,8\%$ – en niet 36% – van het totaal aantal geplaatste minderjarigen aan pleeggezinnen zijn toevertrouwd.

Deze tabel is echter onvolledig want ze geeft alleen het aantal plaatsingen op, die *met kosten* voor de Schatkist zijn geschied, en die de Dienst voor Comptabiliteit, omwille van die kosten (= betalen van een dagprijs), in de centrale computer van het Ministerie laat opnemen. Dit waren er 4.259 op 30.4.80.

Maar daarnaast zijn er ook nog andere minderjarigen die *zonder kosten* in het kader van de Wet op de Jeugdbescherming bij partikulieren geplaatst worden. Het waren er 3.135 op 30.4.80. Deze gegevens komen echter niet in de computer (er wordt nl. geen dagprijs voor betaald), wat uitlegt dat men ze niet in de klassieke statistieken terugvindt, hetgeen een vals beeld van de situatie geeft. Hun aantal wordt trouwens in een andere dienst van de D.J.B. bijgehouden, nl. de dienst “plaatsingen”, wat uitlegt waarom H. Van Nuland ze niet gekregen heeft.

Het is voor mij trouwens altijd een raadsel geweest waarom deze twee gegevens tot voor kort niet samengevoegd werden. Want de werkelijkheid inzake plaatsing in pleeggezinnen is gunstiger dan de Overheid via haar boekhoudkundige statistieken doet blijken. Er waren nl. op 30.4.80 7.394 minderjarigen bij partikulieren geplaatst, dus zelfs $37,74\%$ van het totaal.

J.P. Cloquet

Directeur van het Verbond van
Instellingen voor Gehandicapten en
Bijzondere Jeugdzorg

III. Het Assisenhof en de zaak Dirk D.W.

Dit jaar wordt een erg droeve verjaardag gevierd. Het is inderdaad reeds een jaar geleden dat de jonge Dirk D.W. door het Assisenhof van Gent tot twintig jaar dwangarbeid werd veroordeeld wegens een drievoudige moord. Hij vermoordde namelijk in de nacht van 1 op 2 juni 1976 zijn beide ouders en zijn zuster. Zo luidde althans de beschuldiging. Ik zou het eerder wettige zelfverdediging noemen. Want Dirk werd mishandeld ! Niet fysiek, wel psychisch. En als dat kind dan ten einde raad zelf het recht in handen neemt, spreekt iedereen schande en wordt hij voor het Assisenhof gesleept. De maatschappij (!) eist een voorbeeld. De maatschappij heeft genoeg van de jeugdmisdadigheid. Er moet streng worden opgetreden tegen jongeren die de regels van de maatschappij overtreden. Daarom alleen werd Dirk het middelpunt van een gruwelijke show : een leven werd vernietigd uit principe... Het mooiste resultaat dat in het Internationale Jaar van het Kind werd bereikt.

Wat voor een gerecht heeft Dirk berecht ? Een hof dat zich baseert op de volkswode, zoals men in Wild West-films ziet ? Of is het Assisenhof een toonbeeld van democratie ? Twaalf mensen, zomaar uit het volk gekozen, kregen de zware taak toegewezen om een oordeel over Dirk te vellen. Mensen die nooit met het gerecht in aanraking zijn gekomen; God weet of ze voordien ooit een rechtszaal van binnen

hadden gezien ! Mensen die geen rechtsopleiding hebben genoten, mensen die zich moeten baseren op gegevens en feiten die tijdens het proces worden opgedist. Als men zoiets verneemt, kan het niet anders of men moet zich vragen stellen over de efficiëntie van de Assisenrechtspraak : hoe kan de jury objectief blijven bij het vernemen van de feiten ? Wordt het principe van "oog om oog, tand om tand" niet toegepast ? Ik geef grif toe dat de feiten gruwelijk zijn en niet aanneembaar, maar dat wil niet zeggen dat ze niet verklaarbaar en verontschuldigbaar zijn. Dirk's familiale toestand, zijn ziekte... Immers *AL* de psychiaters waren het erover eens dat Dirk *MINSTENS* verminderd toerekeningsvatbaar was.

Hoe was het dan mogelijk dat die mensen Dirk hebben veroordeeld ? Angst voor de bloedeisende maatschappij ? Of hebben ze doodgevoelen een journalist gevolgd in zijn redenering : "zot of gene zot, wie zijn ouders vermoord, moet gestraft worden" ? Maar wees overtuigd, dat wie haat zaait, wraak zal oogsten...

Chris De Coninck
Student kriminologie
K.U.Leuven