

ARTIKELN DIE ERTOE DÓEN

Beste lezer,
Beste auteur,

Sinds het ontstaan van *Panopticon* in 1980 beoogt het tijdschrift om bruggen te bouwen tussen wetenschap, praktijk en beleid. Academici, magistraten, politiemensen, advocaten, gevangenisdirecties, hulpverleners, medici, preventie- en sociaal werkers, beleidsverantwoordelijken op diverse niveaus en nog zo veel andere actoren uit het strafrechtelijk, criminologisch of forensisch werkveld houden elkaar al 35 jaar op de hoogte van recente of relevante ontwikkelingen op hun domein, en beschikken met het tijdschrift over een forum voor onderlinge en open discussie. Om dit blijvend te kunnen waarmaken, heeft de redactie beslist een aantal bijstellingen door te voeren, die we hierbij graag naar u communiceren.

Het bieden van een forum voor diverse actoren veronderstelt een brede insteek. De redactie verwelkomt daarom alle kwaliteitsvolle artikelen in het ruime vakgebied en zal in haar selectie- en publicatiebeleid vooral inzetten op die artikelen die ertoe dóen, omwille van hun relevantie voor de wetenschap, de praktijk, het beleid of de maatschappij. Aan auteurs vragen we derhalve om in hun bijdragen deze relevantie (die als selectiecriterium zal worden gehanteerd) uitdrukkelijk aan te geven en te motiveren. Wie over dit of gene onderwerp reeds een belangrijk Engelstalig wetenschappelijk artikel publiceerde, wordt uitgenodigd om hiervan een vertaalslag te maken naar *Panopticon*, waarbij niet zozeer de taalaanpassing voorop staat, maar het herschrijven van het artikel met een duidelijke insteek naar relevantie voor onderzoek, praktijk, beleid of maatschappij, gericht naar een breed (ook niet-academisch) Nederlandstalig publiek. Daarnaast heeft de redactie beslist ook korte artikelen te publiceren, met een omvang van ongeveer de helft van een 'doorsnee'-artikel (max. 50.000 tekens incl. spaties). Kwaliteitsvolle en naar een voldoende breed publiek geschreven rubriekteksten of forumbijdragen kunnen hierdoor ook als artikel worden gepubliceerd en zo een breder lezerspubliek bereiken. Voor alle artikelen (ook de kortere) hanteren we de zelfde selectie-, evaluatie- en dus reviewcriteria. Ook de reviewprocedure wordt overigens bijgesteld. Artikelen worden door drie reviewers beoordeeld (zoals dat het geval was), maar aansluitend ook mondeling besproken en beoordeeld in een redactieraad. Tot slot zullen verslagen van 'ronde tafel-gesprekken' opnieuw onder een afzonderlijke en gelijknamige hoofding kunnen worden gepubliceerd i.p.v. alleen in een specifieke rubriek. Op die manier krijgen ze opnieuw ruimere lezersaandacht.

Wij hopen van harte dat deze bijstellingen uw leesplezier (nog) zullen verhogen of u zelf de pen ter hand doen nemen.

De redactie